



בית משפט השלום בחדרה

תא"ק 14-01-46555 איקיוטק בע"מ נ' עדרי

בקשה מס' 9

בפני כב' הרשם שמעון רומי

גלית עדרי - ת.ז. 201369063

תובעת/מבקשת

נגד

איקיוטק בע"מ - ח.פ. 514945088

נתבעת/משיבה

החלטה

1
2 ביום 14/5/2014, בהמשך להחלטה המאפשרת זאת, הוגש כתב תביעה מתוקן בסדר דין מקוצר
3 (6 עמודים), כאשר בזו הפעם סכום התביעה נקצב ע"ס 1,380 ₪.
4
5 ביום 22/5/2014 הוגשה ע"י הנתבעת בקשה למחיקת כותרת ולהארכת המועד להגשת בר"ל (37
6 עמודים).
7
8 בהחלטה מיום 26/5/2014 הוארך המועד להגשת בר"ל וגם הוזמנה תשובת המשיבה, זו הוגשה ביום
9 22/6/2014 והמענה לה הוגש ביום 26/6/2014.
10
11 **כתב התביעה המתוקן** מציין, כי התובעת רכשה מחברת "במרום הפקות" את הזכות לגבות חובה
12 של הנתבעת, בהתאם לחוק המחאת חיובים.
13 בהמשך מציין כתב התביעה, כי הנתבעת ביקשה להיות מנויה לשירותי מידע באתר אינטרנט
14 והתחייבה לשלם תמורת הגישה למידע של האתר סך 20 ₪ (כולל מע"מ) לכל שבוע בו ניתנה לה
15 הגישה, וזאת באמצעות אישור תנאי העסקה ותקנות השירות המופיעים בדף ההרשמה.
16 במסגרת המינוי שרכשה הנתבעת היא הקימה כרטיס אישי באתר האינטרנט של התובעת, הזינה בו
17 את פרטיה האישיים, באופן שחברות ההפקה השונות יכולות לעיין בכרטיסה ולבחור האם להזמינה
18 למבחני בד, עפ"י התאמתה, לדעתם.
19 במסגרת המינוי קיבלה הנתבעת גישה אל "אזור הפירמיום" באתר האינטרנט בו פורסמו מדי יום,
20 פרטים על מרבית מבחני הבד שנערכו בישראל במועדים השייכים.
21 ההסכם עליו חתמה הנתבעת באמצעות האינטרנט, נוסח ועוצב בהתאם לתנאים שנקבעו ע"י משרד
22 התקשורת.



בית משפט השלום בחדרה

תא"ק 14-01-46555 איקיוטק בע"מ נ' עדרי

1 הנתבעת (סעיף 8 לכתב התביעה) אישרה את מסך ההרשמה ומילאה אחר תהליך הזיהוי "הכפול"
2 שקבע הרגולטור, ומכאן, אין ספק, בדבר הבנתה את תנאי השירות וההסכם המופיעים במסך
3 ההרשמה ובתקנון שאישרה כחלק מתהליך ההרשמה.
4 בכתב התביעה (סעיף 11) צורפו מספר חוות דעת, תצהיר של סמנכ"ל סלקום, תצהיר מנהל
5 פרויקטים בפלאפון וכיוצב"א, מסמכים הנוכרים אך בכתב התביעה שכן הם לא צורפו לכתב
6 התביעה המתוקן.
7 מן המקובץ אל סעיף 19 של כתב התביעה, קרן החוב עומדת על 1,233 ₪, ריבית והצמדה 140 ₪
8 ובסה"כ כסכום התביעה, 1,380 ₪.
9
10 **בקשת המבקשת** מציינת, כי כתב התביעה המתוקן הוגש בסדר דין מקוצר בניגוד לדין ולפסיקה, כי
11 התביעה אינה נסמכת על חוזה שיש עליו ראיות בכתב, כנדרש בתקנה 202 בתקסד"א.
12 בהקשר זה מציינת הבקשה, כי עפ"י תקנה 202 והוראות הדין המפרשות אותה, כתב התביעה צריך
13 להיתמך בראייה בכתב הקשורה לנתבע, עשויה על ידו ובחתימתו. בענייננו, מציינת הבקשה המסמך
14 נעשה ע"י התובע, אינו קושר את הנתבע ולכן אין להסתמך עליו לצורך הגשת תביעה בסדר דין
15 מקוצר.
16 החתימה הדיגיטלית המוצגת ע"י התובעת אינה כוללת את חתימת המבקשת, אלא סמל שהכינה
17 התובעת עצמה בניגוד לחוק חתימה אלקטרונית.
18 לטענת המבקשת, "החתימה" נעשתה באמצעות קובץ וורד שבלוני בתאריך 7/1/2014, כפי שניתן
19 לראות בגוף החתימה. וזו חתימה למראית עין, אך לא חתימת המבקשת.
20 הבקשה ארוכה, מתמודדת עם עניינים שונים שנובעים מנספחים אשר כאמור לעיל כלל לא צורפו
21 לכתב התביעה המתוקן.
22
23 **תשובת התובעת** (25 עמודים) סבורה שיש לדחות את הבקשה בהעדר תצהיר לתמוך בעובדותיה וכי
24 אין מונע מן המבקשת להגיש הגנתה במסגרת הבקשה לרשות להתגונן.
25 לראשונה במסגרת התשובה מציינת התובעת את מועד כריתת ההסכם (17/12/2008) ואת מועד
26 ביטול השירות (15/11/2011).
27 לראשונה במסגרת התשובה, מבהירה התובעת, כיצד הגיע לסכום התביעה באמצעות מכפלת 20 ₪
28 לכל שבוע במשך 151 שבועות ו-6 ימים המוביל לסכום קרן בת 3,020 ₪. ובהמשך מציינת, כי
29 בפברואר 2014, יצאה המשיבה במתווה פשרה במסגרתו ניתנה הנחה גורפת בת 30% לכלל החייבים
30 והנחה גורפת עד 50% לחייבים בגילאי 9 – 15, לרבות הקמת ועדת חריגים הנותנת הנחות ומוחלת
31 על החוב מסיבות הומניטריות, מכל זה, ובמסגרת מתווה הפשרה תבעה המשיבה סכום קרן בסך
32 1,380 ₪.



בית משפט השלום בחדרה

תא"ק 14-01-46555 איקיוטק בע"מ נ' עדרי

1
2 **תשובת הנתבעת** למענה התובעת (49 עמודים), הוגשה, אולם אמנע מפירוט האמור בה, באשר איני
3 נזקק לבחינתם של עשרות עמודי הבקשה, התשובה והמענה לתשובה, על מנת לקבוע, כי סכום
4 התביעה, **עפ"י כתב התביעה המתוקן**, אינו קצוב:
5
6 מספר השבועות אותם יש להכפיל ב-20 (כולל מע"מ) לשיטת התובעת, עומד על סכום העולה על
7 כפל סכום התביעה, ע"פ כתב התביעה המקורי. הנתונים ההכרחיים לאפשר את חישובו האריתמטי
8 של סכום התביעה, מובהר לראשונה, במסגרת תשובה לבקשה למחיקת כותרת, כנובע מהנחות
9 שהואילה לתת התובעת עפ"י שיקול דעתה.
10 מבלי לחוות דעה כלשהי על החלטות התובעת ליתן הנחות לגילאי 9 – 15 ולאחרים, על פניו נתונים
11 עובדתיים ומספריים אלו, **כלל אינם נזכרים בכתב התביעה המתוקן**. לפיכך, כתב התביעה המתוקן
12 אינו על סכום קצוב באופן שניתן לבסס את סכום התביעה על חישוב אריתמטי פשוט, עפ"י האמור
13 בכתב התביעה.
14 הלימות תובענה להוראות סדר הדין המקוצר, לעולם נבחנת ע"פ כתב התביעה ונספחיה, ולא ע"פ
15 טיעוני הצדדים. (לכתב התביעה המתוקן, לא צורפו נספחים כלשהם, הגם שהם נזכרים בו).
16
17 ממילא, הגשת כתב תביעה מתוקן, מזכה את הנתבע להגיש הגנתו, אף בלא ליטול רשות - כמותווה
18 בתקנה 94 בתקסד"א.
19
20 מעצם העובדה, כי התובעת נזקקת להסבר אודות אופן חישוב סכום התביעה במסגרת תגובה
21 לבקשה ולא במסגרת כתב התביעה עצמו, די על מנת להכריע כאמור לעיל.
22
23 אני מורה על מחיקת כותרת כתב התביעה, תוך חיוב התובעת בהוצאות הנתבעת לשכ"ט עו"ד, בסך
24 2,360.00 ₪ (כולל מע"מ), בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום בפועל.
25
26 נוכח מחיקת הכותרת, רשאית הנתבעת להגיש כתב הגנה. זאת יעשה עד יום 30/09/2014.
27
28 ניתנה היום, כ"ו תמוז תשע"ד, 24 יולי 2014, בהעדר הצדדים.

כ"ו

שמעון רומי, רשם

29
30